ALGUNAS ESPECIES NUEVAS O NOTABLES DE *CISSUS* (VITACEAE) DE LA FLORA NEOTROPICAL

Por
ARMANDO DUGAND
Barranquilla, Colombia.

La parte principal del estudio que aquí presento la llevé a cabo aprovechando las óptimas circunstancias de que disfruté, para efectuar pesquisas de herbario y biblioteca, en el Departamento de Botánica del Instituto Smithsoniano de Washington, E.U.A., merced al *Fellowship* que me otorgó de mediados de 1965 a fines de 1966 la *John Simon Guggenheim Memorial Foundation*, de Nueva York.

A los agradecimientos ya consignados en mis publicaciones recientes sobre la flora de Colombia y países vecinos (1) añado en esta ocasión uno muy especial al doctor JOHN J. WURDACK, Curador del Departamento de Botánica del Instituto Smithsoniano, y también a la sección de préstamos y reproducciones de la Biblioteca de la Universidad de Upsala, Suecia; al primero por haberme dado libre acceso al *United States National Herbarium* durante mi estancia en Washington, y a ambos por el suministro de copias *xerox* tomadas en algunas obras de Linneo y otros autores. Al doctor TOBÍAS LASSER, Director del Instituto Botánico de Venezuela, y al doctor LEANDRO ARISTEGUIETA, Curador Principal del Herbario de aquel establecimiento, por la muy cordial acogida que me dieron durante la visita que hice allá a comienzos de 1969 para estudiar ciertos ejemplares del mencionado instituto. De igual modo al doctor ALBERTO MIRAMÓN, Director de la Biblioteca y Archivo Nacionales de Colombia, Bogotá, por el gran favor que me hizo enviándome unas fotocopias que necesitaba, sacadas de la rarísima edición segunda (1780-1781) de la obra clásica de N. J. Jacquin sobre plantas selectas americanas. Conste también mi agradecimiento a la señorita MARÍA TERESA MURILLO, del Instituto de

---

[1] *Phytologia 13* (6): 379-380. 1966; *Caldasia 9* (45): 401. 1966; *ibid. 10* (47): 173. 1968.

Ciencias Naturales de la Universidad Nacional, Bogotá, por la gentil ayuda que me prestó, en ésta como en otras ocasiones, verificando datos de especial interés en la biblioteca de aquel Instituto.

Cissus alata N. J. Jacquin, Sel. Stirp. Amer. Hist. 23, Nº 3 *(alatus)*, t. 182, f. 10. 1763 quoad plantam carthagenensem, excl. planta jamaicensi (quae est *C. microcarpa* Vahl 1796).

Cissus trifoliata N. J. Jacquin, Sel. Stirp. Amer. Hist. ed. aucta et manu picta, p. 17, Nº 3. 1780-1781 quoad pl. carthagen., excl. pl. jam.; etiam ed. Manhemii, p. 28, Nº 3. 1788 quoad pl. carthagen., excl. pl. jam. NON *C. "trifoliatus"* Jacq., Sel. Stirp. ed. origin., p. 23, Nº 2 (1763) quae est genuina *C. trifoliata* (L.) L. 1759!

Para definir a *Cissus alata* Jacq. y aclarar este concepto, que desde antaño ha sido confundido con otros, es necesario distinguir dos elementos en el protólogo, a saber: 1º) La descripción de la planta, y 2º) Las referencias o citas bibliográficas dadas adicionalmente por el autor de dicho nombre. En cuanto a lo primero se puede presumir con razón, y aun dar por sentado, que la descripción es autóptica, es decir, que Jacquin la hizo teniendo en sus manos un ejemplar, puesto que (entre otras razones que más adelante explico) acompañó a su descripción el dibujo de una hoja de tamaño natural en la plancha 182, fig. 10. Es obvio que tal descripción se aplica de manera particular a la especie que Jacquin denominó *Cissus alata* ("Cissus alatus" en el original). Pero en lo que se refiere al punto segundo las referencias bibliográficas no son aplicables a la planta descrita. Veamos en seguida por qué.

Las dos citas bibliográficas dadas por Jacquin en 1763 ([2]) refiérense inequívocamente a una planta de Jamaica, mientras que la *descripción* no concuerda con ninguna de las especies de *Cissus* que se conocen en aquella isla, si nos atenemos a Fawcett y Rendle, Fl. Jam. 5: 76-79; 1926. En efecto, la planta jamaicana de Browne y de Sloane *citada* por Jacquin es glabra y sus tres folíolos son notablemente peciolulados (véase Fawcett y Rendle, *op. cit.* 78 y fig. 36). Por el contrario, la planta *descrita* por Jacquin tiene rámulos y pecíolos hirtos, sus folíolos son hirtelos y además sésiles (véase Jacq. *op. cit.*, t. 182, fig. 10). Por cierto que la planta de la costa colombiana del Caribe está cubierta de tricomas abundantes y cortos, que vistos bajo una lente de 20x aparecen como articulados, a veces catenuliformes, y parduscos. Además, la base del limbo del folíolo central angóstase mucho en figura más o menos cuneada y alcanza muy frecuentemente hasta la articulación del pecíolo común. En este caso el folíolo es completamente sésil. Otras veces el estrechamiento es tal que la base extrema del folíolo semeja un peciólulo angostamente alado a todo lo largo, y en otros casos termina a distancia de 5 a 15 mm. de la articulación conformándose así un peciólulo exalado. Los folíolos laterales son de igual manera sésiles (las más de las veces) o presentan un peciólulo muy breve (5 mm. o menos).

---

[2] *Irsiola triphylla scandens foliis ovatis subdentatis, petiolo communi marginato, calyculis majoribus. Brown. jam. 3, p. 147.*

Bryonia alba triphylla maxima, Sloan. hist. jam. 1, p. 233, t. 144.

Fawcett y Rendle (Fl. Jam. *5:* 78. 1926) identificaron la planta jamaicana de Browne y de Sloane con la *Cissus microcarpa* Vahl 1796, y citaron en la sinonimia de ésta a "C. alatus Jacq."; pero seguidamente explicaron entre paréntesis que esta cita se refiere a las que Jacquin dio relativas a dicha planta jamaicana (3). En otras palabras, los mencionados autores de la Flora de Jamaica dieron a entender así de modo implícito que la planta de Cartagena *descrita* e ilustrada por Jacquin en el protólogo de "C. alatus" (= C. alata) no es la de Jamaica que este mismo botánico *cita* en las dos referencias bibliográficas, la cual es *Cissus microcarpa* Vahl según los mismos autores. Y realmente son distintas.

Hecha tal distinción el nombre *Cissus alata* Jacq. 1763 (con exclusión de las citas referentes a Browne y a Sloane) es aplicable únicamente a la planta de Cartagena. Y lo es en realidad por cuanto los ejemplares coleccionados en el litoral colombiano del Caribe, entre los cuales he visto algunos de la región entre Cartagena y Barranquilla (que por lo tanto son topotípicos), corresponden bien a la descripción de Jacquin y sus hojas son iguales al dibujo o ilustración respectiva que este mismo botánico presenta en la plancha 182, fig. 10.

En plantas silvestres y bien desarrolladas de *Cissus alata* Jacq. —que es una trepadora cirrosa alta— la gran mayoría de las hojas son casi siempre de tamaño mayor que el que se observa en los ejemplares corrientes de herbario. La razón consiste, según me parece, en que los colectores acostumbran tomar sus muestras casi siempre en el extremo de las ramas, pues allí se hallan normalmente las flores; pero allí también son más pequeñas las hojas que en la parte no florecida de la rama respectiva. Señalo como ejemplos de hojas grandes a *Dugand & Jaramillo 3330* (COL, US) de la región de Cartagena, que es topotípico, así como *Killip & A. C. Smith 14590* (US) de Soplaviento, a 45 km. al S.E. de Cartagena, y

---

[3] Textualmente dicen: "as regards syn. and hab. Jamaica".

Dugand 5386 (COL, US) de entre Baranoa y Galapa, no muy lejos (80 km.) del territorio cartagenero. Todos ellos tienen hojas cuyas dimensiones son las siguientes: pecíolo 6 - 9 cm. de longitud; folíolos laterales 8 - 11.5 cm. de largo y 6 - 7 cm. de ancho; folíolo central 13 - 17 cm. de largo y 6 - 9 cm. de ancho.

Hace realmente falta una buena revisión del género *Cissus,* pues en lo que respecta al Neotrópico existe desde los tiempos de Linneo y de Jacquin mucha confusión en la nomenclatura de las relativamente pocas especies del norte de Suramérica. Por lo pronto noto que la *C. rhombifolia* Vahl (Eclog. *2:* 10. 1798), descrita de Trinidad y de cuyo Tipo hay una fotografía en el Herb. US (Field Neg. Nº 23012), es muy afín de la genuina *C. alata* Jacq. de la costa septentrional de Colombia, y probablemente sea igual a ésta. Caso de que resultara ser una misma especie ha de primar para ella el nombre *alata* por datar de 1763, mientras que *rhombifolia* es sólo de 1798.

En cuanto al nombre *Cissus trifoliata* L. 1762, originado un año antes que *C. alata* Jacq., no es utilizable de ningún modo porque es homónimo posterior de *C. trifoliata* (L.) L. 1759, *que es especie distinta.* Por lo tanto el de 1762 es ilegítimo y no puede tener primacía sobre *C. alata* Jacq.

La legítima *C. trifoliata* de Linneo (Syst. ed. *10:* 897. 1759, non Sp. Pl. ed. *2:* 170. 1762!), que Jacquin trae también en su obra original de 1763 (p. 23, Nº 2), es especie muy diferente, común por cierto en los lugares áridos del litoral colombiano del Caribe, donde se le encuentra a veces en los fruticetos xerófilos y espinosos y los cardonales trepando sobre cactáceas arborescentes *(Stenocereus griseus, Subpilocereus* sp.). Distínguese fácilmente por tener folíolos pequeños (el central no alcanza sino raras veces a 5 cm. de longitud y por lo general es menor que 3 cm.). Estos folíolos son suculentos, obovados u obovado-cuneados, profundamente serrado-incisos en la mitad distal, mientras que la parte proximal es enteriza y cuneada. Se cita a veces esta especie como *Cissus acida* L. (Sp. Pl. ed. *2:* 170. 1762), pero tanto Urban (Symb. Antill. *8:* 404. 1920) como Fawcett y Rendle (Fl. Jam. *5:* 77-78. 1926), y más recientemente Suessenguth (Nat. Pflanzenfam. *20-d:* 268. 1953), dan a *C. acida* L. por sinónima de *C. trifoliata* L. 1759. Este último autor *(op. cit.* 271*),* siguiendo evidentemente a Urban en Symb. Antill. *8:* 404. 1910, cita entre paréntesis a *C. microcarpa* Vahl como sinónimo de *C. alata* Jacq., en lo cual no puedo convenir porque se trata de plantas realmente distintas, como ya lo demostraron Fawcett y Rendle en su Flora de Jamaica. Nótese que el mismo Suessenguth, tres páginas antes, en el último párrafo de la página 268, y esta vez siguiendo a Standley en Contr. U.S. Nat. Herb. *23:*

730; 1920, cita a *C. microcarpa* Vahl como especie válida de México, las Antillas y el norte de Suramérica, es decir, no la da allí como sinónima de *C. alata* Jacq.

Noto también que Planchon (en DC. Monogr. Phaner. *5:* 544. 1887) menciona la plancha 182, fig. 10 de la obra original de Jacquin como "C. trifoliata Jacq." (bajo de *C. rhombifolia* Vahl). Esta cita la copió Planchon textualmente de Roemer y Schultes (Syst. *3:* 312. 1818), quienes al parecer incurrieron en una equivocación nomenclatural puesto que la tal ilustración está explícitamente referida a *C. alata* por el propio Jacquin en la obra citada, y no a *C. trifoliata.* Tal error, empero, viene de mucho antes que Roemer y Schultes; en efecto, Linneo (en la ed. 12 del Syst. Nat., tomo 2: 124. 1767) citó bajo de *C. trifoliata* a "Jacq. Amer 23, t. 182, f. 10" (que es *C. alatus* Jacq. 1763); igual cosa hizo en la ed. 13, p. 124, de 1770, y más tarde se repite esta cita en las ediciones 13 (p. 133) y 14 (p. 159) del *Systema Vegetabilium,* de 1774 y 1784 respectivamente, editadas por Juan Andrés Murray. También observo que en la edición de 1780-1781 del *Selectarum Stirpium Americanarum Historia* de Jacquin (la llamada *editio picta),* lo mismo que en la de pequeño formato y sin grabados publicada "cum approbatione auctoris" en Mannheim, año de 1788, el propio Jacquin cita con el nombre de *C. trifoliata* la especie que él mismo describió en 1763 con el de *C. alatus,* mientras que a su *C. trifoliatus* de 1763 lo hace figurar con el nombre de *C. acida,* referido a "Linn. Syst. 133", o sea a la p. 133 del *Systema Vegetabilium* editado por J. A. Murray en 1774. Este trastorno en las identificaciones, iniciado por Linneo y luego seguido inexplicadamente por Jacquin, fue sin duda la causa de las confusiones posteriores.

Para mayor claridad y comprensión de lo que expongo arriba es conveniente hacer un resumen cronológico y taxonómico —a manera de memorándum— de los binomios que se han citado, de su *status* respectivo, y algunos comentarios adicionales. Primeramente, con el objeto de ahorrar espacio no repitiéndolas varias veces inútilmente en lo que después sigue, doy a continuación las referencias bibliográficas respectivas, en orden cronológico.

1753. Linn., Sp. Pl. ed. 1, p. 1013.
1759. " Syst. Nat., ed. 10, p. 897.
1762. " Sp. Pl., ed. 2, p. 170.
1763. N. J. Jacq., Sel. Stirp. Amer. Hist., p. 23.
1767. Linn., Syst. Nat., ed. 12, 2, p. 124.
1770. " " " ed. 13, 2, p. 124.
1774. " Syst. Veget., ed. 13 (adornata a J. A. Murray), p. 133.

1780. N. J. Jacq., Sel. Stirp. Amer. Hist., ed. 2 (aucta et manu picta), pp. 16 et 17.
1784. Linn., Syst. Veget., ed. 14 (ed. a J. A. Murray), p. 159.
1788. N. J. Jacq. Sel. Stirp. Amer. Hist., Manhemii, p. 28.
1796. Vahl, Eclog. Amer., fasc. 1, p. 16.
1798. " " " " 2, p. 10.

En lo que sigue, que es la parte historial y taxonómica de este resumen, los distintos caracteres tipográficos tienen la siguientes significación:

Se da en **negrita** el nombre legítimo actual de la especie respectiva.

En *itálica* aparecen los sinónimos, los cuales pueden ser o no basónimos, o son nombres citados incidentalmente.

En VERSALITA va todo nombre cuyo *status*, en cuanto al nombre citado en el mismo numeral, no ha sido todavía aclarado.

1. *Sicyos trifoliata* L. 1753, basado principalmente en "Bryonia alba triphylla geniculata, foliis crassis acidis" de Sloane (Jam. 106, Hist. 1, p. 233, t. 142, f. 5, 6) es basónimo legítimo de **Cissus trifoliata** (L). L. 1759 non L. 1762.

Nota: Sinónimo posterior es *Cissus acida* L. 1762.

2. **Cissus trifoliata** (L.) L. 1759.
Sicyos trifoliata L. 1753, sinónimo (y basónimo) por explícita designación de Linneo.

Además, son sinónimos los siguientes:

Cissus acida L. 1762; - DC. Prodr. 1: 630. 1824; - Planch. in D. C. Mon. Phaner. 5: 534 (excl. var.) 1887. Este es sinónimo superfluo de *Sicyos trifoliata* L. 1753.
Cissus trifoliatus Jacq. 1763 (p. 23, nº 2).
Cissus acida Jacq. 1780 (p. 16, nº 2) et 1788 (p. 28, nº 2) excl. syn. Rumph.
Cissus trifoliata L., Urb. Symb. Antill. 4: 380. 1910 et 8: 404. 1920; Fawc. & Rendle, Fl. Jam. 5: 77. 1926; - Suessenguth in Engl. Pflanzenfam. 20-d: 268 (México), 271 (Antillas, Colombia, Guayana, sur de la Florida) 1953.

Nota: La *C. trifoliata* (L.) L. 1759 es especie distintísima de la que sigue inmediatamente abajo (nº 3).

3. *Cissus trifoliata* L. 1762 se basa en "Irsiola triphylla scandens, foliis ovatis subdentatis, petiolo communi marginato, calycibus majoribus" de Patrick Browne (Nat. Hist. Jam. 147. 1756) y "Bryonia alba tri-

phylla maxima" de Sir Hans Sloane (Cat. Pl. Jam. 106. 1696 y Voy. Jam. Nat. Hist. 233, t. 144, f. 2. 1725). Por lo tanto aplícase a la misma planta de Jamaica *citada* por Jacquin (y NO a la que éste describe) en 1763 bajo de *C. alatus*. Pero es nombre ilegítimo por ser homónimo posterior de *C. trifoliata* (L.) L. 1759, que es especie muy distinta (véase Nº 2, arriba). En consecuencia no es utilizable para la mencionada planta jamaicana, cuyo nombre legítimo viene a ser **C. microcarpa** Vahl 1796 (ver nº 9, abajo) conforme a Fawcett y Rendle (Fl. Jam. 5: 78. 1926), quienes siguen en esto a Urban (Symb. Antill. 4: 380. 1910). El mismo Urban, diez años después *(op. cit.* 8: 404. 1920), identificó —equivocadamente a mi entender— a la *C. trifoliata* L. 1762 con la *C. alata* de Jacquin 1763, a pesar de haberla referido en 1910 —acertadamente a mi parecer— a la *C. microcarpa* de Vahl 1796.

4. *Cissus acida* L. 1762 es sinónimo clarísimo y superfluo de *Sicyos trifoliata* L. 1753 y por lo tanto de **Cissus trifoliata** (L.) L. 1759 non L. 1762.

5. **Cissus alata** Jacq. 1763 (p. 23, nº 3, *alatus)* quoad plantam carthagenensem, excl. pl. jamaicensi. Syn. *Cissus trifoliata* Jacq. 1780 (p. 17, nº 3) et 1788 (p. 28, nº 3) non (L.) L. 1759.

Nota: *Cissus alata* Jacq. 1763 es el nombre aplicable a la planta de Cartagena *descrita* por Jacquin.

6. *Cissus trifoliatus* Jacq. 1763 (p. 23, nº 2). Syn. *Cissus acida*. Jacq. 1780 (p. 16, nº 2) et 1788 (p. 28, nº 2) est **Cissus trifoliata** (L.) L. 1759 non L. 1762.

7. *Cissus acida* Jacq. 1780 (p. 16, nº 2) et 1788 (p. 28, nº 2) excl. syn. *Rumph*. est. **Cissus trifoliata** (L.) L. 1759 non L. 1762.

Nota: Jacquin en 1780 y 1788 adoptó el nombre de *Cissus acida* para la misma planta que denominó *Cissus trifoliatus* en 1763.

8. *Cissus trifoliata* Jacq. 1780 (p. 17, nº 3) et 1788 (p. 28, nº 3) quoad pl. carthagen., excl. pl. jam. est **Cissus alata** Jacq. 1763.

Nota: Jacquin usó el nombre *Cissus trifoliata* en 1780 y 1788 citando las mismas plantas jamaicanas de Browne y de Sloane que había mencionado bajo de *Cissus alatus* en 1763, y sobre las cuales Linneo estableció su "Cissus trifoliata" de 1762; pero este nombre de Linneo es ilegítimo (ver nº 3, arriba) y ha sido reemplazado para la planta jamaicana por el siguiente:

9. **Cissus microcarpa** Vahl 1796 (p. 16, *microcarpon*); - DC. Prodr. 1: 630. 1821: - Planch. in DC. Mon. Phaner. 5: 546. 1887; - Fawc & Rendle, Fl. Jam. 5: 78 et 79 f. 36. 1926.

Nota: De la *C. microcarpa* Vahl 1796 son sinónimos "Cissus trifoliata" L. 1762 (non 1759) y *Vitis trifoliata* Baker in Mart. Fl. Bras. 14, pt. 2: 212, t. 50, f. 2.

Opinando que el ejemplar original de *Cissus microcarpa* Vahl procedía de Jamaica, Planchon (in DC. Monogr. Phaner. 5: 546. 1887) dio como colector a Bertero. Pero es de notar que Vahl menciona explícitamente a Von Rohr en el protólogo; y en cuanto a localidad solamente dice "in India occidentali", es decir, alguna de las Antillas (lo más probable) aunque no se puede excluír totalmente de este concepto geográfico, según las ideas del siglo XVIII, la parte continental de Suramérica también visitada por el botánico y experto algodonero germanodanés [4].

En todo caso, no pudo haber sido Bertero el colector porque éste, nacido en 1789, visitó a Jamaica entre la segunda y tercera décadas del siglo XIX, es decir, veinte y tantos años después de la publicación de las *Eclogae Americanae* de Martín Vahl (en 1796 y 1798).

El herbario de Vahl se conserva en el Museo Botánico de la Universidad de Copenhague; pero tengo informe reciente del doctor A. Skovsted, Curador, de que los Tipos de *Cissus microcarpa* y *C. rhombifolia* de Vahl se extraviaron en 1948.

10. CISSUS RHOMBIFOLIA Vahl 1798 (p. 10, *rhombifolius)* es escasamente distinta de *Cissus alata* Jacq. 1763 (ver nº 5, arriba) y es muy probable que sea sinónimo de ésta [5].

---

[4] Julius Philip Benjamin von Rohr (1737-1793) residió en la isla de St. Croix, entonces perteneciente a Dinamarca. En 1786 efectuó viajes de estudio a las islas de Jamaica, Hispaniola, Puerto Rico, St. Thomas, Montserrat, Guadalupe, Martinica, Trinidad y Curaçao. En el continente visitó el litoral colombiano del Caribe (alrededores de Santa Marta y Cartagena) y la costa de las Guayanas (Cayena y Surinam). Remitió sus colecciones botánicas al profesor Martín Vahl, de Copenhague, quien describió buen número de ellas en su *Eclogae Americanae* (1796 y 1798).

[5] En efecto, los ejemplares de Trinidad *Broadway 6385* y *Fendler 262* en el US no se distinguen de los de la costa colombiana del Caribe, que representan a *C. alata* Jacq. Más adelante los incluyo en la lista de ejemplares de *C. alata* que he examinado; pero faltaría examinar el Tipo de *C. rhombifolia* Vahl, coleccionado en Trinidad por Von Rohr, para determinar con objetividad si se trata o no de una especie distinta. Este requisito es ya imposible de cumplir por la pérdida lamentable de dicho Tipo, extraviado en 1948 según me informó el doctor A. Skovsted, Curador del Museo Botánico de la Universidad de Copenhague, donde se halla el herbario de Vahl.

Ejemplares de *Cissus alata* Jacq. examinados:

COLOMBIA

ATLÁNTICO: Entre Baranoa y Galapa, 80-100 m., Nov. 1960, *Dugand 5386* (COL, US); - Usiacurí, 250 m., Ago., *Elías 321* (US); - Palmar de Varela, Jul. 1937, *Elías 1541* (US).

BOLÍVAR: Región de Cartagena, alrededores de Turbaco y Arjona, 100 m. alt., Jul. 1943, *Dugand & Jaramillo 3330* (COL, US); - Calamar, 20 m., Nov. 1926, *Killip & A. C. Smith 14704* (US); - Soplaviento and vicinity, 5 - 10 m., Nov. 1926, *Killip & A. C. Smith 14590* (US).

BOYACÁ: Llanos Orientales, al E. de Yopal, al S. del río Cravo Sur, Jul. 1963, *Blydenstein y Saravia 1240-A* (COL).

CESAR: La Jagua, 40 km. N.E. of Chiriguaná, Sept. 1938, *Haught 2358* (COL, determinación provisional); - Cerro Chimichagua, about 4 km. N. of Chimichagua, Sept. 1938, *Haught 2359* (COL, US).

MAGDALENA: Santa Marta, 75 m., Oct. (1898-1901), *H. H. Smith 1632* (COL, US); - El Mico (Municipio de Ciénaga), Dic. 1966, *R. Romero-Castañeda 10634* (COL).

META: Cubarral, 180 m., Oct. 1938, *Cuatrecasas 3679* (COL, US); - María, 130 m., sabana, Oct. 1938, *Cuatrecasas 3770* (COL, US); - La Serranía: Las Gualas, 250 m. alt., Nov. 1939, *Cuatrecasas 7799* (COL).

SUCRE: Alrededores de Sincé, Sep. 1963, *R. Romero-Castañeda 9789* (COL).

PANAMA

COCLÉ: El Valle de Antón, 300-600 m., Dic. 1967, *W. H. Lewis et al. 2597* (COL ex MO) citado en la Flora de Panamá por T. S. Elías como *C. rhombifolia* Vahl ([6]).

PERU

Dept. SAN MARTÍN: Tingo María 625-1100 m., Oct. 1949-Feb. 1950, *Allard 22058* (US); - Rioja, Jan. 1961, *Woytkoski 6150* (US); - Juan Jui, Alto Río Huallaga, 400-800 m., Feb. 1936, *Klug 4258* (US).

---

[6] Noto que Thomas S. Elías, en su reciente contribución sobre las vitáceas de la flora de Panamá (Ann. Mo. Bot. Gard 55, Nº *2:* 85. 1968), menciona la *Cissus rhombifolia* Vahl como existente en el Istmo así como en México, Centro-América, las Antillas y Suramérica. El ejemplar que aquí cito de Panamá, también citado por Elías bajo de *C. rhombifolia*, no se diferencia significativamente de los de *C. alata* del norte de Colombia y de Venezuela. La fig. 2, A, página 86, que representa una hoja y una inflorescencia, se asemeja notablemente a los ejemplares de estos dos países que yo adscribo a *C. alata* Jacq.

TRINIDAD

San Juan, Sept. 1926, *Broadway 6385* (US); - Bot. Gard. Nº 2921, Aug. 1864, *Fendler 262* (US).

VENEZUELA

Bolívar: Bajíos de Ciudad Bolívar; desembocadura del Río Maruanta, Ago. 1962, *Aristeguieta 4868* (VEN).

Guárico: 60 kms. al sur de Calabozo, Calabozo-Camaguán, Jul. 1954, *Agostini y Hernández 2332* (VEN); - Estación Biológica de los Llanos, Calabozo, Jun. 1960, *Aristeguieta 4223* (US, VEN); - Bosque tropófilo de Roble Gacho, entre Valle de la Pascua y Espino, Ago. 1955, *Tamayo 4126* (US, VEN); - Ortiz-Galeras del Pao, 20 kms. de San Francisco de Tiznados, Ago. 1966, *Aristeguieta, Agostini y Castellano 6298* (VEN).

Lara: Cujicito 300-450 m., Ago. 1930, *Saer 613* (VEN).

Zulia: Vicinity of Perijá, *Tejera 252* (US).

Según los datos anotados por algunos colectores en las etiquetas de los ejemplares que menciono arriba los tallos de *Cissus alata* Jacq. son de color "morado oscuro" (Aristeguieta), "rojizo" (Agostini y Hernández; Romero, Dugand), "manchados de morado" (Romero). Las flores se describen como "cremosas" (Aristeguieta), "amarillosas" (Tamayo), "blanco-verdosas" (Dugand y Jaramillo), "amarillentas" (Romero), "amarillas" (Cuatrecasas), "greenish" (Haught). La inflorescencia en general, o parte de ella, puede ser de color "amarillo rojizo" (Romero), o "greenish" (Haught). Yo he notado que los pétalos de las plantas vivas en su hábitat natural continúan siendo blancuzcos, o más o menos amarillentos, o también cremosos, mientras que los pedicelos, pedúnculos y demás ramificaciones de la inflorescencia, que primero son verdosos, adquieren gradualmente en ciertas circunstancias (no siempre) un color rojizo o aun rojo. Los frutos, de verdes que son primero, pasan luego a rojos y finalmente a un morado tan oscuro que parece negro.

Dos ejemplares de los Llanos del Meta *(Cuatrecasas 3679 y 7799)* carecen casi por completo de pelos glandulares y presentan pelos simples en cantidad mayor o menor. Otro de la misma región *(Cuatrecasas 3770)* y uno procedente de la parte llanera de Boyacá *(Blydenstein y Saravia 1240-A*, de Yopal, Casanare) presentan algunos pelos glandulares esparcidos entre los pelos simples, siendo por lo demás idénticos a los del Meta. En esta misma categoría de variación pueden mencionarse un ejemplar del Cesar *(Haught 2359)* y otro del Magdalena *(Romero 10634)*: el primero es de pubescencia escasa y tiene pelitos glandulares en reducido número, mientras que el segundo, de pubescencia también escasa, los presenta diminutos pero en número mayor.

Tales ejemplos demuestran que la presencia o la falta de pelos glandulares carece de valor diagnóstico en algunos casos, por ser carácter muy variable en cantidad, tanto así que puede faltar casi por completo. Igualmente variable es la cantidad de los pelos simples, lo mismo que su tamaño o longitud. El ejemplar más hirsuto y de mayor número de pelos glandulares es *Dugand & Jaramillo 3330* de las cercanías de Cartagena, localidad clásica de *C. alata* Jacq.

Acerca de la presencia o falta de pelos glandulares anoto de paso que un ejemplar del Chocó, en la Costa del Pacífico (*Cuatrecasas 21497* del río San Juan), perteneciente a una especie que no he determinado, pero distinta de *C. alata,* presenta en las inflorescencias y algunos pecíolos gran número de ellos, pero muy diminutos (visibles con lente de 10x).

Buen número de ejemplares de *Cissus* que proceden de los Andes colombianos, entre los 2000 y 3000 metros de altitud, han sido confundidos en los herbarios con la *C. rhombifolia* Vahl, de Trinidad, que con toda probabilidad es idéntica a la *C. alata* Jacq. Pero pertenecen a especie distintísima cuyos folíolos son muy acuminados, de margen serrulada, bien peciolulados, y por el envés presentan la costa medial y las venas primarias notablemente prominentes; es además planta glabra o muy escasamente pilósula. Nada de lo cual corresponde a *rhombifolia,* que se define como planta pubescente o velluda y de folíolos escasamente venosos, los laterales sésiles y sólo el terminal o central "peciolulado".

Para distinguir formalmente esta planta de los Andes propongo llamarla:

Cissus andina Dugand, sp. nova.

Frutex scandens cirrhosus ramis angulatis, ramulis foliiferis angulatis striolatis glabris aut piliis tenuibus albidis plerumque paucis atque sparsis praeditis, novellis autem plus minusve rufo-villosis pilis demum subcanescentibus et evanescentibus.

Folia aut glabra aut subtus petiolo costa venis venulisque pilis sparsis appressis; petiolo 4-5 cm. longo (nonumquam usque ad 7 cm. in foliis adultis elongato). *Foliola* terna omnia fere ejusdem magnitudinis, (centrali paulo majore) petiolulo 0.8-1.5 cm. longo dotata (adulta autem petiolo 2-2.5 cm. longo), lamina membranacea demum chartacea, adulta usque ad 11 cm. longa et 6-7.5 cm. lata saepisime autem minora (5-7 x 3-5

cm.); foliola lateralia centrali paulo minora basi valde obliqua interdum insigniter inaequilatera: latere exteriore valde ampliore rotundato, interiore minus rotundato; foliolo centrali basi rotundato vel obtuso; omnia foliola late ovato-lanceolata apice acutissima vel acute acuminata, acumine interdum angusto, marginibus argute serrulatis, costa venisque primariis supra vix eminulis subtus aeque ac venis transversalibus prominentibus pallide ochraceis, tertiariis tenuibus reticulatis paulo eminulis haud pallidis.

Inflorescentia folio opposita eoque triplo duplove breviora, parce pilosa, cymosa, pedunculo 15-30 mm. longo, pedunculis secundariis 5-10 (— 15) mm. longis, tertiariis dimidio brevioribus; pedicellis umbellatis ca. 5 mm. longis basi bracteolis ovatis ciliolatis dotatis; *floribus* albidis minutulis vix 2 mm. longis, calyce 0.75 mm. lato, sepalis quatuor rotundatis vel latioribus quam longioribus, glabris; petalis tot quot sepalis sed ovatis 1.75 mm. longis, 1.3 mm. latis apice obtusis; stamina petala breviora; ovario glabro in stylum cylindricum 0.5 mm. longum apice truncatum vel leviter dilatatum abrupte terminato.

Fructus late ellipsoidei vel obovoidei glabri, maturi ut e statu sicco apparent 8 - 9 mm. longi, 7 - 8 mm. diam. primum videntur rubelli demum atrocyanei vel nigrescentes.

In Andibus Colombiensibus alt. 1500 - 3000 metr., saepissime inter 2000 et 2700 metr. crescit.

COLOMBIA. Departamento del Huila: Carretera a La Plata, región de Moscopán, Santa Leticia, alt. 2230 m., Jul. 21, 1948, *H. García-Barriga & J. G. Hawkes 12907* TIPO (US Nº 1,986,989). ISOTIPO en COL Nº 33,467.

Parátipos: COLOMBIA. Cauca: Cordillera Central, Coconuco, alt. 2300-2500 m., Jun. 17-18, 1922, *E. P. Killip 6827* (US 1,142,194); - Cundinamarca: Dintel (Facatativá-La Vega), alt. 2300-2700 m., Jun. 4, 1939, *E. Pérez Arbeláez & J. Cuatrecasas 5289* (US Nº 1,774,804; dupl. en COL Nº 07349).

Otros ejemplares de *Cissus andina* examinados:

COLOMBIA

ANTIOQUIA: Along road from Medellín to Rionegro, 2500 m., Nov. 1948, *Killip, Barkley & Bro. Daniel* 39867 (COL, US); - Entre Medellín y Palmitas, bosque bajo de la cumbre cerca de Boquerón, aprox. 2300-2500 m., Mayo 1946, *Hodge 6858* (US); - La Sierra near Medellín, about 2000 m., Dic. 1930, *Archer 1087* (US) y *1141* (US); - Alto de La Honda, 6 km. al oeste de Sonsón, 2600 m., Marzo 1949, *Scolnik, Araque-Molina &*

Barkley 19-An-269 (COL, US); - El Boquerón, near (above) Medellín, 2680 m., March 1945, *Bro. Daniel & Bro. Arsenio 3484* (US); - Bello, Jun. 1939, *Bro. Tomas, 576* (US).

CAUCA: Popayán (alt. ca. 1750 m.), *Lehmann 5109* (US ex K); - Popayán 1760-1800 m., Jun. 1948, *Silvio Yepes Agredo 283* (COL, US); - Popayán, La Capilla, 1760 m., Jul. 1939, *E. Pérez Arbeláez & Cuatrecasas 6030* (COL).

CUNDINAMARCA: Near Tequendama (alt. ca. 2400 m.), Jul. 1919, *Ariste-Joseph s. n.* (US); - Cachipay, Jun. 1919, *Ariste-Joseph A-363* (US); - Anolaima, "La Florida", Ene. 1933, *E. Pérez-Arbeláez 2548* (COL, dos pliegos); - San Francisco, Vereda Tórriba, finca "La Esmeralda", 1550 m., Ene. 1944, *H. García-Barriga 10995* (COL, US).

HUILA: Cordillera Oriental, east of Neiva, 1800-2300 m., Aug. 1917, *Rusby & Pennell 885* (US); - Cordillera Oriental, ridge N. W. of Quebrada La Candela, affluent of Río Naranjo, 20 km. S.W. of San Agustín, 2100-2300 m., Feb. 1943, *Fosberg 20112* (US).

NARIÑO: Pasto. Granja de R. Espinosa, alt. 2600 m., abril 1951, *Knoth 3385* (COL).

SANTANDER: Vicinity of California, 3000 m., Jan. 1927, *Killip & A. C. Smith 16939* (US); - Vicinity of Toledo, 1700-1900 m., March 1927, *Killip & A. C. Smith 20094* (US); - Vicinity of Charta, 2000-2600 m., Feb. 1927, *Killip & A. C. Smith 18911* (US).

VALLE: Cordillera Central, vertiente occidental, hoya del río Bugalagrande: Barragán, La Laguna, 2900 m., Abril 1946, *Cuatrecasas 20889* (COL); - misma región: Loma de Barragán, Hacienda de San José, 2580-2600 m., Marzo 1946, *Cuatrecasas 20029* (COL); - misma localidad pero 2800-2900 m. y Abr. 1946, *Cuatrecasas 20909* (US); - Cordillera Occidental cuenca del Río Cali, cercanías de Peñas Blancas, Enero 1963, *López Figueiras 8133* (US).

En el ejemplar *Killip et al. 39867* de Antioquia los dos folíolos laterales, o uno sólo, presentan en el lado exterior, entre la redondez basilar y el medio de la lámina, un lóbulo más o menos sobresaliente y a veces muy acentuado, de ápice agudo y mucronado. Además, dos de los folíolos centrales de este mismo ejemplar son obovados, de ápice redondeado, pero los demás, tanto centrales como laterales, son iguales a los del resto de los ejemplares examinados.

Cissus uribei Dugand, sp. nova.

Frutex scandens cirrhosus ramulis glabris aut pilis sparsissimis exhibentibus, striatis, exalatis, stipulis late ovatis obtusis 2-2.5 mm. longis aeque latis.

Folia 3-foliolata glabra, petiolo usque ad 2.5 cm. longo, foliolis lateralibus sessilibus oblique lanceolatis usque ad 5 cm. longis et 2 cm. latis apice acutis mucronatisque, basi breviter cuneatis; foliolo centrali breviter petiolato lanceolato usque ad 9 cm. longo et 4 cm. lato, basi late cuneata breviter in petiolulum attenuato-decurrenti. Omnia foliola in specimine typico margine insigniter serrata, serraturis saepissime incurvatis mucronatisque aliquot ca 3 mm. longis et 1.25 mm. latis, ceteris minoribus interdum obtusis.

Inflorescentia longe pedunculata pluricymosa. Pedunculus principalis petiolo 3-4-plo longior glaber vel sparsissime pilosulus. Pedunculi secundarii in specimine holotypico septem ex apice principalis orti quorum tres brevissimi sunt (4-9 mm. longi) ceteris 10-27 mm. longi, omnes in dichasios multifloros longiuscule pedunculatos compluriens divisi. *Flores* pedicellati, pedicellis 20-25 mm. longis aeque ac pedunculi ultimi pilis rufis subadpressis vestitis; calyce insigniter 4-lobato, lobis glabris latis magis quam longis (semicircularibus) vix 0.75 mm. longis; corolla rubra vix 2 mm. longa, petalis 4 glabris apice obtusis.

COLOMBIA. Santander: Guadalupe, en la vega a la entrada de la población, 1600 m. alt., 12 Dic. 1949 *L. Uribe Uribe 2019* (COL 108711 HOLOTYPUS). "Bejuco muy llamativo por sus brillantes inflorescencias rojas" (L. Uribe Uribe).

Pertenece a un grupo neotropical de *Cissus* que se caracteriza muy notablemente por tener pedúnculo floral más largo que el pecíolo de la hoja inmediatamente opuesta. Dicho grupo comprende a *C. erosa* L. Rich., que también se halla en Colombia, pero en *erosa* los folíolos son de forma distinta y bastante más grandes. Advierto, sin embargo, que esta comparación la he hecho con base en el ejemplar-tipo de *C. uribei*, único que conozco hasta ahora. No me extrañaría pues si en el futuro se hallare otros ejemplares con hojas de mayor tamaño.

Notable en esta nueva especie es el serrado marginal de los folíolos, compuesto en su mayor parte de dientecillos muy incurvados. La dedico con el afecto de siempre a su descubridor, el Padre Lorenzo Uribe Uribe, distinguidísimo botánico, compatriota y amigo.